



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 683/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Vučemila, predsjednika vijeća, Jasenke Žabčić, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, te Marine Paulić, Darka Milkovića i mr. sc. Senije Ledić, članova vijeća, u registarskom postupku upisa u sudski registar pripajanja društva ČETVRTA GENERACIJA d.o.o. za usluge sa sjedištem u Strmcu (Grad Sveta Nedelja), Ulica Tina Ujevića 16, OIB 92574163452, po prijedlogu predlagatelja EURO AGRO-BISTRA d.o.o. Zagreb, Kopernikova 7, OIB 12756808765, odlučujući o revizijama PODRAVKE d.d. Koprivnica, A. Starčevića 32, OIB 18928523252, koju zastupa punomoćnica Željka Horvat-Mikulić, dipl. iur., i MIRNE d.d. Rovinj, G. Paliaga 8, OIB 15761637292, koju zastupa punomoćnik Tomislav Sadrić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-5849/2021-2 od 22. prosinca 2021. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-21/48975-2 od 2. studenoga 2021., u sjednici održanoj 27. veljače 2024.,

r i j e š i o j e:

Ukida se rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-5849/2021-2 od 22. prosinca 2021. te se predmet vraća tom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja u sudski registar upisano je pripajanje društva Četvrta generacija d.o.o. za usluge sa sjedištem u Strmcu (Grad Sveta Nedelja), Ulica Tina Ujevića 16, OIB 092574163452, upisano u registar istoga suda pod brojem MBS 081299534 subjekta upisanog pod tvrtkom/nazivom Euro Agro-Bistra d.o.o. za trgovinu i usluge, sa sjedištem u Zagrebu, Kopernikova 7, u registarski uložak s MBS 080583696, OIB 12756808765.

2. Rješenjem suda drugog stupnja odbijene su kao neosnovane žalbe Podravka d.d. Koprivnica i Mirna d.d. Rovinj i potvrđeno je rješenje suda prvog stupnja.

3. Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revd-4449/2022-2 od 17. studenoga 2022. dopušteno je trgovačkom društvu Podravka d.d. i trgovačkom društvu Mirna d.d. podnošenje revizije protiv drugostupanjskog rješenja u odnosu na sljedeća pravna pitanja:

„1. Je li statusna promjena pripajanja, kojom pripojeno društvo dužnik prenosi svu svoju imovinu na društvo preuzimatelja, raspolaganje imovinom za koje je potrebno ishoditi prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja, ako je u prethodnom stečajnom postupku stečajni sud odredio takvu mjeru osiguranja nad pripojenim društvom dužnikom i ako je takva mjera osiguranja zabilježena u sudskom registru u ulošku pripojenog društva dužnika?

2. Je li registarski sud dužan odbiti provesti upis pripajanja ako u situaciji opisanoj u pitanju pod rednim brojem 1 suglasnost prethodnog stečajnog upravitelja na pripajanje kao oblik raspolaganja imovinom pripojenog društva dužnika nije dana, niti je dostavljena uz prijavu za upis pripajanja?“

4. Na temelju navedenog dopuštenja trgovačko društvo Podravka d.d. i trgovačko društvo Mirna d.d. su podnijeli revizije zbog navedenih pitanja te su predložili preinačiti pobijano drugostupanjsko rješenje u smislu revizijskih navoda odnosno isto ukinuti i predmet vratiti na ponovni postupak.

5. Na revizije nije odgovoreno.

6. Revizije su osnovane.

7. Postupajući u skladu s odredbom čl. 391. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) u vezi s čl. 400. st. 3. ZPP-a ovaj sud ispitao je pobijanu odluku samo u dijelu u kojem su revizije dopuštene i samo zbog pitanja zbog kojeg su dopuštene.

8. Rješenjem suda prvog stupnja u sudski registar toga suda upisano je pripajanje društva Četvrta generacija d.o.o. društvu Euro Agro-Bistra d.o.o.

9. Sud drugog stupnja je, odlučujući o žalbama društava Podravka d.d. i Mirna d.d., potvrdio prvostupanjsko rješenje. Pri tome je zauzeo shvaćanje da se u konkretnom slučaju ne radi o raspolaganju imovinom pripojenog društva te nije prihvatio žalbene navode da je za upis pripajanja bilo potrebno priložiti suglasnost privremenog stečajnog upravitelja koji je imenovan dužniku Četvrtoj generaciji d.o.o. (pripojenom društvu), a navode žalitelja da je pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečaja nad pripojenim društvom ocijenio je neodlučnim.

10. Iz stanja spisa proizlazi da su društvo Četvrta generacija d.o.o. i društvo Euro Agro-Bistra d.o.o. sklopili ugovor o pripajanju kojim su se ugovorne strane, zastupane po

direktoru, suglasile da se društvo Četvrta generacija d.o.o., kao pripojeno društvo, pripaja društvu Euro Agro-Bistra d.o.o., kao društvu preuzimatelju, prenoseći cjelokupnu svoju imovinu, prava i obveze, a društvo preuzimatelj preuzima tu cjelokupnu imovinu kao i sva prava i obveze pripojenog društva kako je to navedeno tim ugovorom. Iz stanja spisa, nadalje, proizlazi da je Trgovački sud u Zagrebu rješenjem broj St-3009/2021 od 21. listopada 2021. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Četvrta generacija d.o.o., a rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-3009/2021 od 21. listopada 2021. imenovan je privremeni stečajni upravitelj navedenom dužniku i određena je mjera osiguranja tako što je zabranjeno raspolaganje imovinom dužnika bez prethodne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja.

11. U revizijskom stadiju postupka sporno je, a s obzirom na sadržaj postavljenih pravnih pitanja, predstavlja li pripajanje raspolaganje imovinom za koje je potrebna suglasnost privremenog stečajnog upravitelja u situaciji kada je u prethodnom stečajnom postupku određena mjera osiguranja nad pripojenim društvom odnosno može li se provesti upis pripajanja bez te suglasnosti.

12. Prema odredbi čl. 535. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“, broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15 i 40/19 - dalje: ZTD) jedno ili više društava s ograničenom odgovornošću mogu se pripojiti drugome društvu s ograničenom odgovornošću bez da se provede postupak likvidacije prijenosom cijele imovine jednoga ili više društava (pripojenih društava) drugome društvu (društvu preuzimatelju) u zamjenu za udjele u tome društvu.

13. Prema odredbi čl. 537. st. 1. ZTD-a ugovor o pripajanju sklapaju uprave društava koja sudjeluju u pripajanju, a mora se sklopiti u obliku javnobilježničke isprave.

14. Mjerodavne odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15 i 104/17 - dalje: SZ), a vezano za postavljena pitanja, glase:

„Članak 115.

(1) Na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka sud donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak), protiv kojega nije dopuštena posebna žalba, ili taj prijedlog odbacuje rješenjem.

(2) U rješenju o pokretanju prethodnoga postupka sud može imenovati privremenoga stečajnog upravitelja.

Članak 118.

(1) Sud će rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne.

(2) Sud može osobito:

1. imenovati privremenoga stečajnog upravitelja uz odgovarajuću primjenu odredbi ovoga Zakona o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja
2. zabraniti raspolaganje imovinom dužnika ili odrediti da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenoga stečajnog upravitelja
3. zabraniti ili privremeno odgoditi određivanje, odnosno provedbu ovrhe ili osiguranja protiv dužnika
4. zabraniti isplate s računa dužnika.

(3) Sud može, ako za to postoje opravdani razlozi, mjere iz stavaka 1. i 2. ovoga članka odrediti i prije donošenja rješenja o pokretanju prethodnoga postupka.“

15. Nadalje, odredbom čl. 119. st. 1. SZ-a propisano je da „ako sud imenuje privremenoga stečajnog upravitelja i odredi zabranu raspolaganja, ovlaštenje za raspolaganje imovinom dužnika prelazi na privremenoga stečajnog upravitelja“.

16. U smislu citiranih zakonskih odredbi pripajanje je statusna promjena kod koje dolazi do raspolaganja imovinom društva koje se pripaja (čl. 535. st. 1. ZTD-a). Nadalje, odredbama SZ-a propisano je da ovlaštenje za raspolaganje imovinom dužnika prelazi na privremenog stečajnog upravitelja ako je sud imenovao privremenoga stečajnog upravitelja i odredio zabranu raspolaganja u smislu čl. 118. st. 2. toga Zakona (čl. 119. st. 1. SZ-a). Prema tome, u situaciji kada je društvu koje se pripaja imenovan privremeni stečajni upravitelj i određena zabrana raspolaganja imovinom, upis pripajanja se ne može provesti ako ugovor o pripajanju nije sklopio privremeni stečajni upravitelj na kojega je prema izričitoj zakonskoj odredbi prešlo ovlaštenje za raspolaganje imovinom dužnika, odnosno ako privremeni stečajni upravitelj nije dao suglasnost za sklapanje ugovora o pripajanju kojim se cjelokupna imovina društva koje se pripaja prenosi na društvo preuzimatelja. Time je ujedno odgovoreno na pitanja zbog kojih je revizija podnesena.

17. Zbog pogrešnog pravnog pristupa (smatrajući da se kod pripajanja ne radi o raspolaganju imovinom) sud drugog stupnja nije ocjenjivao kada su nastupili učinci rješenja broj St-3009/2001 od 21. listopada 2021. kojim je imenovan privremeni stečajni upravitelj pripojenom društvu i određena mjera osiguranja zabranom raspolaganja imovinom dužnika bez prethodne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja, niti je s tim u vezi ocjenjivao ostale žalbene navode (da osnova za pripajanje nije valjana jer da nije pribavljena prethodna suglasnost privremenog stečajnog upravitelja, da je u sudskom registru zabilježeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-3009/21 od 21. listopada 2021. i dr.).

18. S obzirom na izneseno valjalo je na temelju odredbe čl. 395. st. 2. i čl. 400. st. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 20. st. 2. Zakona o sudskom registru („Narodne novine“, broj 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 11/15 i 40/19) prihvatiti revizije, ukinuti drugostupanjsko rješenje i predmet vratiti sudu drugog stupnja na ponovno odlučivanje.

19. U ponovnom postupku drugostupanjski sud će otkloniti nedostatke na koje mu je ukazano ovim rješenjem te će ponovno odlučiti o predmetnim žalbama protiv prvostupanjskog rješenja.

Zagreb, 27. veljače 2024.

Predsjednik vijeća:
Ivan Vučemil

Broj zapisa: **9-30864-be078**

Kontrolni broj: **0029f-ca7dc-64824**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ivan Vučemil, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.